

12° SIMPOSIO REGIONAL DE INVESTIGACIÓN CONTABLE

La Plata, 16 de diciembre de 2016

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES Y ESTUDIOS CONTABLES**

TEMA 1

Status epistemológico de la contabilidad y de las normas contables. Inter y transdisciplinariedad. Metodologías de investigación contable

TÍTULO DEL TRABAJO:

PROPUESTAS PARA LA INFORMACIÓN CORPORATIVA: ¿DANDO VUETAS SOBRE LA MISMA IDEA?

Autora:

Dra. (UBA) María del Carmen Rodríguez de Ramírez

Profesora Titular Regular FCE-UBA

Directora del

Centro de Investigaciones en Auditoría y Responsabilidad Social (CIARS)

Sección de Investigaciones Contables

Instituto de Administración, Contabilidad y Métodos Cuantitativos para la Gestión (IADCOM)

Universidad de Buenos Aires

Facultad de Ciencias Económicas

Dirección: Av. Córdoba 2122 – 2° Piso – 1025 – CABA

Teléfono/Fax: 5411-4370-6163

e-mail: irodera@econ.uba.ar

Buenos Aires, noviembre de 2016

PROPUESTAS PARA LA INFORMACIÓN CORPORATIVA: ¿DANDO VUETAS SOBRE LA MISMA IDEA?

Dra. (UBA) María del Carmen Rodríguez de Ramírez

RESUMEN

Entre las propuestas que se vienen realizando cada vez en mayor número por parte de diversos organismos como iniciativas para mejorar la información corporativa, con énfasis en la conectividad de la información financiera y no-financiera, hemos seleccionado en esta oportunidad dos informes recientes que nos parecen particularmente interesantes para la discusión en este ámbito.

En primer término, sintetizaremos los aspectos salientes de un informe producido por el *joint venture* conformado por AICPA y CIMA, de febrero de 2016, cuyo título traducimos como *Uniendo los puntos. La toma de decisiones en una Nueva Era*, que se basa en una encuesta realizada en septiembre de 2015 a 300 ejecutivos de 16 países pertenecientes a posiciones de Nivel C en empresas con ingresos anuales que superan los 500 millones de dólares norteamericanos.

Tras ello, sintetizaremos los aspectos centrales del informe denominado *El Futuro de la Información Corporativa. Creando la dinámica para el cambio*, de octubre de 2015, de la Federación de Expertos Contables Europeos (FEE por la sigla en francés de *Fédération des Experts-comptables Européens*) que, a diferencia del informe anterior, no parte de un análisis empírico sino que plantea una serie de cuestiones como disparadoras para el análisis. Entre ellas, resulta central la propuesta de un nuevo modelo de información al que se denomina Núcleo/Informe Central y Más/Informes Adicionales (en inglés *Core and More*) para proporcionar información corporativa más oportuna a una variedad más amplia de interesados. Incluiremos, también algunos de los comentarios que realizaron hasta el momento organismos profesionales nacionales e internacionales

Ambos informes destacan la labor del IIRC y la necesidad de integrar información para dar respuestas a las demandas del complejo contexto que nos contiene. El primero, lo hace desde la propuesta de un marco liderado por los CFO y la función de contabilidad gerencial para ayudar a los líderes a tomar mejores decisiones, con fuerte énfasis en la necesidad de derribar los silos organizacionales, construir mayores niveles de confianza y convertir los grandes volúmenes de información en visión estratégica, brindando capacitación en las habilidades necesarias para enfrentar los nuevos desafíos. El de la FEE, plantea la producción de un único informe integral para la información corporativa orientado a múltiples audiencias basado en un enfoque de bloques constructivos o en capas, cuestión ligada a los sistemas de información contable y no explora aspectos relacionados con el aseguramiento de la información que propone presentar que resultan, en nuestra opinión, claves para seguir avanzando en este camino

PALABRAS CLAVE

Información corporativa - Información integrada – CORE & MORE

PROPUESTAS PARA LA INFORMACIÓN CORPORATIVA. DANDO VUELTAS SOBRE LA MISMA IDEA.

1. INTRODUCCIÓN

Entre las propuestas que se vienen realizando cada vez en mayor número por parte de diversos organismos como iniciativas para mejorar la información corporativa, con énfasis en la conectividad de la información financiera y no-financiera, hemos seleccionado en esta oportunidad dos informes recientes que nos parecen particularmente interesantes para la discusión en este ámbito.

En primer término, sintetizaremos los aspectos salientes de un informe producido por el joint venture conformado por AICPA y CIMA, de febrero de 2016, cuyo título traducimos como *Uniendo los puntos. La toma de decisiones en una Nueva Era*, que se basa en una encuesta realizada en septiembre de 2015 a 300 ejecutivos de 16 países pertenecientes a posiciones de Nivel C en empresas con ingresos anuales que superan los 500 millones de dólares norteamericanos. La imagen de “Unir los puntos” refiere a la necesidad de un pensamiento más integrado en las organizaciones para poder contar con la imagen completa, derribando silos para conectar a la gente y a la información relevante y, de esta forma, resolver muchos de los desafíos que propone el contexto actual para la toma de decisiones. El análisis de clusters realizado, que tomó como variables centrales preguntas que describían los Principios Globales de Contabilidad Gerencial propuestos por el joint venture, hizo visibles a los “pensadores integrados” como un grupo reconocible, por lo que la propuesta consiste en utilizar dichos principios como marco para lograr las mejoras que se necesitan para contribuir a mejorar la toma de decisiones para la creación de valor en el corto, mediano y largo plazo. Sin duda, una buena manera de promover los propios desarrollos del *joint venture*.

Tras ello, sintetizaremos los aspectos centrales del informe denominado *El Futuro de la Información Corporativa. Creando la dinámica para el cambio*, de octubre de 2015, de la Federación de Expertos Contables Europeos (FEE por la sigla en francés de *Fédération des Experts-comptables Européens*) que surgió como parte de una serie de publicaciones para estimular el debate y la innovación y proporcionar nuevas ideas a la profesión contable y con la idea de contribuir a la construcción de “una unión de mercados de capitales europeos que canalicen inversiones”. A diferencia del informe anterior, no parte de un análisis empírico sino que plantea una serie de cuestiones como disparadoras para el análisis, entre las cuales resulta central la propuesta de un nuevo modelo de información al que se denomina Núcleo/Informe Central y Más/Informes Adicionales (en inglés *Core and More*) para proporcionar información corporativa más oportuna a una variedad más amplia de interesados. Incluiremos, también algunos de los comentarios que realizaron hasta el momento organismos profesionales nacionales e internacionales.

2. EL INFORME DEL JOINT VENTURE AICPA-CIMA “UNIENDO LOS PUNTOS”

En febrero de 2016 se publicó un Informe, cuyo título traducimos como *Uniendo los puntos. La toma de decisiones en una Nueva Era*, que se basa en un relevamiento que encargaron CIMA y AICPA y que llevó a cabo Longitude Research en el mes de septiembre de 2015. Antes de entrar en el análisis del mismo, señalaremos algunos antecedentes de las instituciones involucradas en su preparación que resultan, en nuestra opinión, fundamentales para comprender algunas de sus propuestas.

2.1. Antecedentes de los emisores

En 2011, el organismo de Estados Unidos de Norteamérica que nuclea a los Contadores Públicos (AICPA por la sigla en inglés de American Institute of Certified Public Accountants) y el organismo de Reino Unido que agrupa a los contadores gerenciales (CIMA por la sigla en inglés de Chartered Institute of Management Accountants) conformaron un *joint venture* sin fines de lucro, la Asociación de Contadores Profesionales Certificados Internacionales (AICPA, por la sigla en inglés de Association of International Certified Professional Accountants), para establecer el título de Contador Gerencial Global Certificado (CGMA®, por la sigla en inglés de Chartered Global Management Accountant) en la idea de contribuir al reconocimiento de la profesión de contadores gerenciales. Se trata de un título internacional cuyos poseedores son o CPAs con experiencia calificada en contabilidad gerencial o miembros o asociados del Chartered Institute of Management Accountants¹.

El *joint venture*, que ha desarrollado Principios Globales de Contabilidad Gerencial con el propósito de “definir mejores prácticas en contabilidad gerencial”, introdujo el Marco de Competencias de CGMA para delinear las habilidades que necesitan en la actualidad y para el futuro los contadores gerenciales y construyó una página de Competencias y Aprendizaje AIPA-CIMA.

En el material de difusión preparado sobre el Pensamiento Integrado (AICPA, AICPA-CIMA, 2014:3) reconocen que, aunque la información integrada estaba ganando impulso a nivel internacional, faltaba aun un largo viaje y los poseedores de la credencial CGMA podrían jugar un papel importante para promover un conjunto mayor de información para la toma de decisiones de manera de asistir a las organizaciones para informar en forma más efectiva y actuar como herramienta para refinar sus procesos de creación de valor, cuyo núcleo debería ser el conocimiento del modelo de negocios que plantean gráficamente de forma muy similar al marco del IIRC. Concluyen que los poseedores de esta acreditación global se encuentran en una posición ideal para alentar una consideración profunda del proceso de información, no solo del informe en sí mismo y, al hacerlo, ayudarán a sus organizaciones a asegurar los beneficios completos de la información integrada. Desarrollar pensamiento integrado para soportar la toma de decisiones de negocios no solo presenta la oportunidad de obtener ventajas competitivas sino que contribuye hacia la estabilidad financiera global. (AICPA, AICPA-CIMA, 2014:8)

2.2 El Informe: la necesidad de mayor conectividad y el pensamiento integrado

En el Informe de 2016 que nos interesa analizar, los autores utilizan la imagen de “Unir los puntos” para referirse a la necesidad de un pensamiento más integrado en las organizaciones, que les permita ver la imagen completa, lo que implica derribar los silos para conectar a la gente y a la información relevante y, de esta forma, resolver muchos de los desafíos que propone el contexto actual para la toma de decisiones. Al estar modificándose las reglas del juego, lo tradicional no resulta aplicable y quienes tienen que afrontar la toma de decisiones se encuentran como quienes intentan construir sobre arenas movedizas. Es preciso reunir toda la información relevante, organizada sobre la base de la comprensión de un modelo de negocios compartido, haciendo foco en los Indicadores Clave de Desempeño (KPI, por la sigla en inglés de Key Performance Indicators) para que puedan asignarse los recursos de la mejor forma y administrarse los riesgos para “maximizar la generación de efectivo”².

¹ Según surge de su página institucional, en la actualidad, son 150.000 los contadores gerenciales que tienen esta acreditación. En <http://www.cgma.org/AboutUs/TheJointVenture/Pages/default.aspx>

² Nótese cómo este sigue siendo en nudo de la cuestión, analizada desde una perspectiva que privilegia a los inversores.

Todos los 300 ejecutivos de 16 países que respondieron a la encuesta, realizada en septiembre de 2015, pertenecen a posiciones de Nivel C³ en empresas con ingresos anuales que superan los 500 millones de dólares norteamericanos. La mayor parte de la muestra se tomó de: US, 17%; Canadá, 12%; China, 8%, India, 8% y Japón, 8%. Los restantes (en orden de participación) han sido Singapur, Francia, Alemania, UK, Brasil, Italia, Rusia, Bélgica, Sud Africa, Emiratos Arabes Unidos y Holanda. El trabajo se complementó con entrevistas en profundidad para obtener más información con el CFO de Yahoo, el CFO de Royal Dutch Shell, el Presidente de Diageo Norte América, el CFO de Weight Watchers Benelux, el CFO de Philips Africa, el Presidente Global y CEO de EY, El presidente de Rothschild - South East Asia y el Chief Knowledge Officer de Training and Doctrine Command de US Army.

Se destaca la importancia que reviste en el contexto actual, caracterizado por la volatilidad, la incertidumbre, la complejidad y la ambigüedad⁴, una toma de decisiones de alta calidad, en tanto los ejecutivos líderes están luchando por posicionar a sus organizaciones para que prosperen en el corto, mediano y largo plazo.

Los hallazgos principales del relevamiento indican que las empresas están esforzándose por:

- **Superar a la burocracia y lograr una toma de decisiones ágil.** La mayor barrera para una mejora en la toma de decisiones citada por quienes respondieron a la encuesta (29%) está dada por los silos organizacionales y la burocracia que crean problemas de coordinación. El 72% de las empresas señalan haber tenido por lo menos un fracaso en los últimos tres años debido a demoras en la toma de decisiones, mientras que un 42% indican que han perdido ventajas competitivas por haber sido más lentas para tomar decisiones que sus competidores.
- **Construir mayores niveles de confianza y mejorar la colaboración.** El 70% admite que hay un significativo o moderado espacio para mejorar la colaboración activa entre líderes y empleados y el 65% considera lo mismo sobre la confianza. Los autores manifiestan sorpresa ante las respuestas obtenidas sobre la confianza entre pares: un 43% considera que podrían mejorarse los niveles de confianza.
- **Tomar una mirada de largo plazo y definir mediciones apropiadas.** A pesar de la presión sobre las grandes empresas de repensar sus prioridades, tras la crisis financiera, existen muchos temas importantes- como las estructuras de incentivos y el involucramiento con los stakeholders externos- que se encuentran en la agenda con baja prioridad. El análisis revela que solo un 39% cree que sus estructuras de bonos los están ayudando a equilibrar en el corto, mediano y largo plazo la generación de valor. Solo un 23% cree que están encarando en forma efectiva y completa las necesidades de los stakeholders externos. En cuanto a las mediciones necesarias para evaluar el desempeño en un mundo en donde el valor no puede ser abordado simplemente a través de las mediciones contables tradicionales, un 34% de quienes respondieron manifiestan dificultades para seleccionar la combinación adecuada de mediciones para medir el desempeño económico a través de diferentes marcos temporales.

³ Ejecutivos de Nivel C, por la C de Chief en inglés, con el significado de principal, se refiere a los ejecutivos principales de las organizaciones. Los más habituales son : CEO (Chief Executive Officer), CFO (Chief Financial Officer), CIO (Chief Information Officer), CCO (Chief Compliance Officer), CTO (Chief Technology Officer) CSO o CISO (Chief Security Officer o Chief Information Security Officer), CMO (Chief Marketing Officer).

⁴ Se refieren en el resumen ejecutivo al mundo VUCA (acrónimo en inglés que captura las características del entorno Volatility, Uncertainty, Complexity and Ambiguity; en castellano, sería VICA por volatilidad, incertidumbre, complejidad y ambigüedad).

- **Convertir los grandes volúmenes de información en visión estratégica.** Un aplastante 80% admite que sus organizaciones utilizaron información deficiente para tomar una decisión estratégica al menos una vez en los últimos tres años. Un tercio (32%) dice que el big data ha empeorado las cosas para la toma de decisiones en tanto solo un 37% considera que las ha mejorado⁵. Un 36% dice que su organización no está pudiendo manejar la sobrecarga de información. Los autores consideran que existe una oportunidad significativa para ganar ventaja competitiva sobre sus rivales para quienes puedan ganar mayor expertez en el manejo de big data. Entre las organizaciones con mejor desempeño, el 86% ya está evaluando la información gerencial que necesita focalizándose en los KPI de su modelo de negocios.
- **Construir habilidades de decisión de líderes senior.** Entre los dos principales problemas planteados por los líderes de negocios para la toma de decisiones más efectivas, ubican a sus propias limitaciones en habilidades, con un 28% que reconoce la necesidad de nuevas habilidades para enfrentar los desafíos actuales, sobre todo en cuatro áreas clave: interpretación de nuevas fuentes de datos; aprendizaje de resultados pasados; posibilidad de desafíos al pensamiento tradicional y aseguramiento de colaboración más profunda entre ellos y con los empleados.

Se llevó adelante un análisis de clusters de los datos relevados para crear distintos grupos o “clusters” sobre la base de su efectividad y comportamientos en aspectos clave de la toma de decisiones. En forma deliberada se seleccionaron como las variables centrales para el análisis de clusters preguntas que describían mejor los principios clave de Influencia, Relevancia, Confianza y Análisis. A través de este análisis se hicieron visibles los *Pensadores Integrados* como un grupo reconocible, tal como se indica a continuación:

⁵ Barry Melancon, CPA, CGMA, Presidente y CEO del AICPA y actual Presidente del IIRC en reemplazo del Prof. Mervyn King, realizó el siguiente comentario:

Nos encontramos en la era del big data, y el sentido común ha señalado siempre que más es mejor. No obstante, nuestra investigación encontró que big data está haciéndole la vida más difícil a quienes tienen que tomar decisiones en muchas organizaciones porque no son capaces de extraer información relevante y convertirla en conocimiento.

Charles Tilley, OBE, FCMA, CGMA, Ejecutivo principal de CIMA, comentó:

Sobre todo, los líderes tienen que pensar de forma integrada. Esto significa tener un modelo de negocio definido y claro y relacionar todas las decisiones con él; recopilar y analizar toda la información relevante de todas las partes del negocio y focalizarse en los indicadores clave de desempeño en lugar de confiar en el instinto y en los rumores.

En

<http://www.cgma.org/aboutus/press/pages/seniorleaderssaybigdata,misalignedincentivesandbureaucracyleadtoaddecisionmaking.aspx>

Principio	Influencia	Relevancia	Confianza	Análisis
Pregunta del Relevamiento	¿Cuán efectivo es Ud. para derribar los silos funcionales para discutir las decisiones con gente relevante a través de los negocios?	¿Cuán efectivo es Ud. para asegurar que toda la información (financiera y no financiera) entregada a los tomadores de decisiones sea relevante y oportuna?	Nivel de confianza entre líderes senior y empleados.	Suficiente comprensión acerca de cómo el modelo de negocios de la organización necesita adaptarse en respuesta a las tendencias del mercado.
Total puntaje de la muestra	27% Altamente efectivo	32% Altamente efectivo	65% Requiere mejora significativa o moderada	41% Posee suficiente comprensión
Pensadores Integrados	49% Altamente efectivo	66% Altamente efectivo	1% Requiere mejora significativa o moderada	68% Posee suficiente comprensión

Fuente: Traducción Cuadro AICPA (2016b:35)

2.3 Las conclusiones del relevamiento: la propuesta de sus Principios Globales de Contabilidad Gerencial como marco para el cambio

Consideran que las organizaciones necesitan un marco potente liderado por el CFO y su función de contabilidad gerencial para ayudar a los líderes a tomar las mejores decisiones y así implementar las soluciones prácticas que imponen los desafíos actuales y ese marco está dado en los Principios Globales de Contabilidad Gerencial para empoderar a los individuos y las empresas para el éxito, asegurando que la información es influyente, relevante y subyace en el análisis sobre la base de la confianza a través y más allá de los negocios. Los Principios, entienden, proporcionan un nuevo marco operativo para la toma de decisiones que creará valor en el corto, mediano y largo plazo. Así, manifiestan que las organizaciones que los están implementando son los *Pensadores integrados* que están transformando su capacidad de tomar decisiones correctas y logran excelentes resultados aún en tiempos de perturbaciones e incertidumbre.

Estos Principios funcionan bajo la premisa de que la contabilidad gerencial se encuentra en el corazón de la toma de decisiones de alta calidad puesto que evidencia la información más relevante y el análisis para crear y preservar valor; una organización que tienen un sistema de información gerencial robusto está empoderada para el éxito. Los principios describen la esencia del pensamiento integrado, permitiendo reunir la información correcta que refleja una visión amplia de la creación de valor en el corto, mediano y largo plazo, analizar lo que ocurre y por qué y promover comportamientos que construyan confianza desde la cual se comparte información y se asegura la influencia (AICPA, 2016b: 31)

A continuación traducimos el esquema que presenta AICPA para sistematizar los cuatro Principios ((AICPA, 2016b:31):

INFLUENCIA
LA COMUNICACIÓN PROPORCIONA VISIÓN QUE ES INFLUYENTE

La contabilidad gerencial comienza y finaliza con conversaciones. Los Principios han sido diseñados para ayudar a las organizaciones a atravesar los silos y promover el pensamiento integrado, llevando a una mejora en la toma de decisiones.

RELEVANCIA
LA INFORMACIÓN ES RELEVANTE
La contabilidad gerencial pone a disposición de los decisores la información relevante relevante cuando la necesitan. Los para identificar información pasada, presente y futura, incluyendo datos financieros y no-financieros de fuentes internas y externas. Esto incluye datos sociales, ambientales y económicos

VALOR

CONFIANZA
LA STEWARDSHIP CONSTRUYE CONFIANZA
La *accountability* y el examen exhaustivo hacen más objetivos los procesos de toma de decisiones. Equilibrar los intereses comerciales de corto plazo con el valor para los *stakeholders* de largo plazo aumenta la credibilidad y la confianza.

ANÁLISIS
SE ANALIZA EL IMPACTO SOBRE EL VALOR
La contabilidad gerencial conecta la estrategia de la organización con su modelo de negocios. Este Principio ayuda a las organizaciones a simular distintos escenarios para comprender su impacto sobre la generación y preservación del valor.

Sobre la base de la misma definición del pensamiento integrado del IIRC (consideración activa por parte de una organización de las relaciones entre sus distintas unidades operativas y funcionales y los recursos y relaciones que la organización utiliza o afecta) se sostiene que su incorporación en las actividades de la organización permite que la información reunida fluya más naturalmente hacia la información gerencial, el análisis y la toma de decisiones y lleva a mejor integración de los sistemas de información que soportan la información y la comunicación externa e interna, incluyendo la preparación del reporte integrado.

Proponen el siguiente listado de control para realizar cambios “hard” en procesos y herramientas y “soft” en comportamientos, cultura y estilos de liderazgo (AICPA, 2016b:28, la traducción es nuestra):

- Construir mayor confianza entre líderes y empleados para mejorar el compartir información y asegurar que se escuchen perspectivas originales como apoyo para la toma de decisiones.
- Equilibrar la información financiera y no financiera para capturar una comprensión mayor de todos los impulsores clave de valor, alejándose de la perspectiva tradicional única del valor en un contexto de negocios en donde ello ya no tiene sentido.
- Compartir datos relevantes que tengan visión estratificada contenida, para asegurar que los líderes puedan extraer sentido de los datos y aplicarlos en el contexto correcto.
- Impulsar mayor colaboración para asegurar que la gente con el conocimiento y experiencia apropiados de diferentes unidades de negocios y funciones se involucren en la toma de decisiones.
- Establecer estructuras de incentivos apropiadas para alentar a los decisores a realizar elecciones que creen valor para el corto, mediano y largo plazo.

- Enfatizar el involucramiento con los stakeholders externos para desarrollar una perspectiva más amplia sobre el valor de los stakeholders, ayudando a asegurar que la estrategia de la organización sea sostenible en el largo plazo en el mundo cambiante que enfrentamos.
- Trabajar más duro para aprender de los resultados de decisiones previas, ajustando la revisión de procesos y las medidas de desempeño para impulsar mejores resultados en el futuro.
- Crear mayor transparencia en cómo y por qué se toman las decisiones, ayudar a desarrollar una comprensión más profunda del modelo de negocios de la organización y alinear a todos los empleados con la estrategia más amplia de manera que puedan trabajar hacia un objetivo común y facilitar mejores relaciones a través de la organización.

Sin duda, el Informe y la propuesta revisten particular interés para la profesión contable, sobre todo si se considera que el organismo que representa a los contadores norteamericanos está detrás de este enfoque que se aleja del foco en lo exclusivamente financiero y, al trabajar con una agrupación de contadores gerenciales en este *joint venture* de corte internacional, destaca la necesidad derribar los silos organizacionales y se alinea con la propuesta del IIRC de información integrada y pensamiento integrado. Sobre este tema, no es menor tener en cuenta que Barry Melancon, Presidente y CEO del AICPA, es el actual Presidente del IIRC en reemplazo del Prof. Mervyn King.

3. EL INFORME DE LA FEDERACIÓN DE EXPERTOS CONTABLES EUROPEOS

Como parte de una serie de publicaciones para estimular el debate y la innovación y proporcionar nuevas ideas a la profesión contable, en octubre de 2015, la Federación de Expertos Contables Europeos (FEE por la sigla en francés de *Fédération des Experts-comptables Européens*) - que representa a 47 organizaciones de contadores y auditores de 36 países- emitió el informe denominado *El Futuro de la Información Corporativa. Creando la dinámica para el cambio*, en la idea de contribuir a la construcción de “una unión de mercados de capitales europeos que canalicen inversiones”. A diferencia del informe anterior, no parte de un análisis empírico sino que plantea una serie de cuestiones como disparadoras para el análisis.

En el prefacio se exterioriza la preocupación acerca de la diferencia creciente entre la capitalización en el mercado y la valuación de activos netos de las grandes corporaciones globales, lo cual implica que el modelo vigente no está capturando en forma integral sus verdaderos impulsores de valor, por lo que se plantea iniciar el debate sobre el futuro de la información corporativa abordando sus principales elementos: los grupos de interés de las empresas, el contenido de la información corporativa, el proceso mismo de información corporativa y por último, las maneras de mejorar la innovación en el actual contexto legislativo.

3.1 Los grupos de interés: una audiencia creciente para la información corporativa

Si bien la información financiera es todavía el principal componente de la información corporativa y se apunta a proporcionar información a los proveedores de capital, se reconoce que para el modelo económico actual las empresas deben rendir cuentas no solo a los proveedores de capital sino a una audiencia mucho más amplia de interesados. Se sostiene que ello no implica que se deban emitir informes distintos y se plantea una aspiración bastante difícil de alcanzar en la práctica: la de emitir **un solo informe**, fácil de comprender, para cumplir con las necesidades de una audiencia de interesados más amplia.

Se indica que es preciso cambiar los procesos de información, pero lo primero que hay que hacer para ello es identificar a los grupos de interés, priorizarlos y conocer sus necesidades de información (en lugar de suponerlas), por lo que hay que involucrarse con ellos.

3.2. Contenido de la Información corporativa

En cuanto al contenido de la información corporativa, se indica que es preciso abordar cuestiones de información financiera y no financiera.

Información financiera

Tras señalar que algunos consideran que la información financiera está perdiendo relevancia para sus usuarios principales⁶ - a pesar de los avances que se han dado en los últimos veinte años - resaltan la importancia de que la misma evolucione para no ser considerada solamente una cuestión de cumplimiento. Se critica, por ejemplo, la excesiva cantidad de información detallada que se revela, lo que puede llevar a sepultar información relevante en tal volumen de datos.

Se recomienda que se proporcione información en forma más oportuna (para ser relevante) y que se reduzca el nivel de información detallada y el volumen de los estados financieros. Se indica la necesidad de impulsar que se complete el proyecto de IASB sobre revelaciones que incluye el desarrollo de un conjunto de principios para la aplicación de los requisitos de información de diversas IFRS (sobre la base de la relevancia y materialidad) para hacer que los estados financieros sean más accesibles y relevantes para los usuarios. Entre otras cuestiones, se propone trabajar sobre la agrupación de notas de acuerdo con su relevancia y materialidad, mejorar la presentación de notas e introducir la noción de materialidad en los juicios sobre los requisitos de revelaciones. También se sugiere integrar el informe de la gerencia con los EEEF para evitar duplicaciones. Para todas estas cuestiones tendientes a mejorar la efectividad de la preparación y presentación de los estados financieros, los preparadores deberían evaluar la aplicación de nuevas herramientas proporcionadas por las innovaciones en la tecnología.

Información no financiera

Se indica que parece haber consenso en que la información financiera sola no puede dar una imagen completa, sobre todo desde que la economía ya no depende tanto de los activos tangibles y los intangibles no siempre son capturados puesto que en muchos casos no son reconocidos en el balance. La creciente demanda de los *stakeholders* de comprender mejor los impulsores de valor a largo plazo, las perspectivas y los riesgos de las compañías, incluyendo su impacto en el ambiente y la sociedad, está impulsando fuertemente el desarrollo de la información no financiera y llama a repensar la información corporativa.

Se destaca que cada vez se reconoce más la interconexión entre los aspectos financieros y no financieros de los negocios, lo cual ha sido plasmado en varias iniciativas en estos últimos años por parte de políticos, reguladores, emisores de normas (aun cuando los estándares no financieros tienen distintos niveles de exigibilidad) y empresas (sobre una base voluntaria) para establecer un marco para la información no financiera. El problema es que el alcance amplio de la información no financiera ha dado lugar a diferentes estratos de regulaciones y recomendaciones que, en muchas

⁶ Los proveedores de capital que, cada vez más, toman decisiones económicas basándose en fuentes alternativas.

oportunidades, tratan las mismas áreas de diferente manera⁷, superponiéndose y duplicando presentaciones, sin abordar aspectos más complejos como la noción de materialidad, lo cual ha producido confusión y otras reacciones adversas entre preparadores y *stakeholders*.

3.3 Menciones a la Información Integrada

Se sostiene la necesidad de un liderazgo que permita desarrollar un marco internacional común de información no financiera, aunque se considera que el mismo no debe resultar restrictivo en términos del alcance para impulsar la experimentación y la innovación.

Se rescata la labor del IIRC y su Marco de Información integrada⁸ como la más prometedora de todas las iniciativas que han surgido para mejorar la interconectividad de las diversas facetas de información externa. Señalan que todavía la información integrada se halla en una fase de experimentación y que es preciso que evolucione más para cumplir con su misión de establecer la práctica del pensamiento y la información integrados dentro de la corriente principal de la información como norma en el sector público y privado.

3.4 La audiencia tradicional de la información corporativa

Acertadamente, se indica que, a pesar de que la mayoría de los marcos de información vigentes señalan que los *stakeholders* de una empresa no solo se definen como los proveedores de capital actuales y potenciales, en general, hacen referencia a los proveedores de capital como los usuarios principales hacia quienes las entidades tienen obligación de rendir cuentas. Se marca la existencia de “cierta confusión” entre la definición del Marco Conceptual de la IASB que se refiere a que las NIIF pretenden “satisfacer las necesidades de los usuarios principales para que puedan tomar decisiones sobre la asignación de recursos a una empresa”, en tanto que la Constitución de la Fundación IFRS señala que las normas deberían “ayudar a los inversores, otros participantes de los mercados de capitales mundiales y otros usuarios de la información financiera para tomar decisiones económicas”.

Se hace mención a que, tras la crisis financiera, se ha debatido acerca de si los requisitos de información financiera de las NIIF deberían en forma explícita apuntar a promover la estabilidad financiera, incluyendo información para cumplir con los objetivos de reguladores tales como los bancos y las aseguradoras o, incluso, de un conjunto mayor de *stakeholders* sin dejar de cumplir con el propósito principal de cumplir con las necesidades de los usuarios “principales”.

Se recuerda que el Marco de Información Integrada indica que el propósito principal de la misma es proporcionar información a los proveedores de capital financiero acerca de cómo una organización crea valor a lo largo del tiempo, si bien señala, después, que otros *stakeholders* también se pueden beneficiar con la Información Integrada.

3.5 Acceso a, e interés en la información corporativa

⁷ En repetidas oportunidades hemos hecho alusión a esta superposición de iniciativas y hemos destacado el surgimiento de algunas, como el Diálogo de Información Corporativa cuyos objetivos parecían alinearse con esta intención de unificar criterios, en la medida de lo posible, contemplando los diversos intereses de los emisores. Los avances en este sentido han sido, en nuestra opinión, bastante limitados.

⁸ Con sus seis capitales, 7 principios y 8 elementos de contenido.

La globalización de los mercados y de los negocios y el interés en el uso “óptimo de recursos financieros y no financieros” continúan provocando mayor interconexión y la necesidad de que las empresas se *comuniquen con una cada vez más creciente audiencia* sobre un rango de temas más amplio.

Se reconoce que, con la creciente atención pública sobre el comportamiento de los negocios, las acciones que se consideran inaceptables les plantean a las empresas un mayor riesgo de perturbar el precio de las acciones o de necesitar un cambio en la administración y, aunque el impacto de esto en la información financiera y no financiera puede diferir, es crucial que los desarrollos en la información corporativa encaren este cambio.

En reiteradas oportunidades, la publicación de la FEE destaca el rol de liderazgo del IIRC para la integración de información financiera y no financiera y el apoyo que, siendo una iniciativa voluntaria, está ganando alrededor del mundo. Se pone el acento en los esfuerzos del organismo para estructurar las diversas prácticas en información corporativa para ayudar a los interesados a acercar posiciones entre distintos requerimientos de diferentes marcos de información

Señalan, entre los pasos que está siguiendo el IIRC para trabajar con otras partes interesadas en el establecimiento de marcos de información, la conformación, en junio de 2014, del Diálogo de Información Corporativa entre organismos clave emisores de normas y estándares financieros y sobre sostenibilidad para contribuir a una mayor coherencia, consistencia y comparabilidad entre los marcos, los estándares y los requisitos que resultan relevantes para la IR, reduciendo la carga que enfrentan las empresas para producir información corporativa diversa según distintas propuestas. También se destaca el lanzamiento que tuvo lugar a comienzos de 2015, dentro del IIRC de la Iniciativa Tecnológica de <IR> para establecer un foro de intercambio y aprendizaje colectivo para quienes se hallen en el camino de implementar información de avanzada con nuevas herramientas tecnológicas que la integren mejor en los procesos de negocios⁹.

Se identifican también otros desarrollos, como el llevado adelante por la IASB para analizar el Marco Conceptual que todavía no está terminado; las modificaciones a la Directiva de la Unión Europea para requerir más información en temas ambientales y sociales y relacionados con los empleados, así como los requerimientos de algunos reguladores para que las instituciones financieras realicen revelaciones significativas sobre su administración del riesgo bajo el Pilar III de Basilea y el II de Solvencia. Entre otras iniciativas relevantes, se mencionan las Guías ESMA sobre Mediciones de Desempeño Alternativas (APMs, por la sigla en inglés de Alternative Performance Measures), el pronunciamiento de IOSCO sobre mediciones Non-GAAP y las guías para revelaciones sobre riesgos por parte de instituciones financieras desarrolladas por el Grupo de Tareas sobre Mejoras en las Revelaciones.

Se menciona la iniciativa llevada adelante por el Financial Reporting Council de Reino Unido, a través de su *Financial Reporting Lab* desde 2011, para reunir a empresas e inversores de manera de determinar y compartir en sentido práctico lo que los inversores consideran como buenas aproximaciones para la información, con el objetivo de complementar, a través de prácticas permitidas que los inversores indican que son útiles, las obligaciones mínimas en normas relevantes, legislación y otros requerimientos regulatorios.

En una línea similar, pero a nivel global, se menciona al Grupo de Tareas sobre Revelaciones Mejoradas para información bancaria (*Enhanced Disclosure Task Force*) de la Financial Stability

⁹ Otros desarrollos, dentro del IIRC son la Red de Negocios (<IR> Business Network) que se conformó una vez finalizado el Programa Piloto, la Red de Inversores (<IR> Investor Network), la Red Pionera del Sector Público (<IR> Public Sector Pioneer Network), la Red de Bancos (<IR> Banking Network) y la Red de Aseguradoras (<IR> Insurance Network). No menciona, pero está vigente la Red Académica (<IR> Academic Network).

Board, que aspira, desde octubre de 2012, a involucrar a una amplio rango de interesados en considerar las mejores prácticas.

Desde la perspectiva de la profesión contable, se indica al Panel B20 de las seis redes internacionales contables¹⁰ que, en junio de 2014, publicó un informe cuyo título traducimos como “Desatando la inversión en infraestructura. ¿Es la actual contabilidad e información corporativa una barrera?”. Una de las principales recomendaciones del informe se refería a: “Alentar innovaciones e iniciativas en la información corporativa para proporcionar a los inversores una perspectiva más amplia y de más largo plazo sobre la creación de valor para los accionistas que complemente la perspectiva de desempeño financiero histórico y situación financiera actual proporcionada por los estados financieros. El B20 identifica la relevancia particular de la información integrada como un ejemplo de esto. Cada Ministro de Economía del G20 debería evaluar y encarar cualquier tipo de barreras prácticas, legales o estatutarias para una mejor información corporativa y trabajar para remover tales barreras para que la información corporativa resulte más apta para alentar la inversión en infraestructura y en otras inversiones de largo plazo” (B20, 2014:2, la traducción es nuestra)

3.6 La propuesta de un nuevo enfoque: *Núcleo y Más (Core and More)*

Se propone un nuevo modelo de información al que se denomina Núcleo/Informe Central y Más/Informes Adicionales (en inglés *Core and More*) para proporcionar información corporativa más oportuna a una variedad más amplia de interesados: se trata de un Informe Central o Núcleo (*Core*) que brinda una visión general de los asuntos corporativos acompañado de *Más* informe/s adicionales que proporcionan información detallada que complementa al Informe Núcleo o Central. La idea es interconectar los informes con información fragmentada que actualmente se presentan y que apuntan a satisfacer diferentes necesidades, con pocas o nulas referencias cruzadas, lo que dificulta profundamente a los usuarios el acceso a información relevante, es decir a una visión integral de la historia de la organización. El enfoque difiere sustancialmente del plasmado en el modelo vigente de los informes anuales “de propósito general” que asume que sirve para todos (aunque tiene destinatarios principales) por lo cual su dimensión es cada vez mayor al pretender satisfacer los requisitos regulatorios y servir al mismo tiempo como herramienta de comunicación eficiente.

El objetivo sería encontrar una estructura para la información corporativa que abordara las necesidades de los distintos stakeholders sin introducir requisitos para los informes adicionales. Se plantea la necesidad de contar con **un solo informe integral (*a single comprehensive report*)** que proporcione una imagen completa de la historia de la entidad y al mismo tiempo satisfaga la necesidad de mayor interconexión entre diferentes informes corporativos. Se basa en un enfoque de “bloques constructivos” o “en capas” con el Informe Central o Núcleo que proporciona vínculos o conexiones para acceder a distintas capas de información.

Se propone la siguiente estructura para el **Informe Central o Núcleo** con el propósito de lograr un nivel mínimo de comparabilidad:

- Misión y Visión organizacional (la traducción textual sería corporativa)
- **Modelo de negocios** y **estrategia**
- Principales objetivos organizacionales (la traducción textual sería corporativos), incluyendo transacciones clave de negocios y financieras.
- **Principales riesgos** y actividades de mitigación de riesgos.
- Aspectos clave del **gobierno corporativo**, incluyendo controles internos.

¹⁰ Bajo esa denominación se incluye a las firmas de auditoría internacionales BDO, EY, Deloitte, KPMG, PWC y Grant Thornton. El grupo se conformó dentro del B20 que es un foro de líderes representantes de empresas globales para brindar recomendaciones a los gobiernos de los países del G20, que reflejen la visión del sector privado sobre los temas más relevantes de la agenda económica y financiera mundial.

- Principales estados financieros o extractos de los mismos, Indicadores Clave de Desempeño (KPI) y análisis de información financiera y no financiera.
- Pronósticos y planes futuros clave.
- Informe de Auditor

Recordemos que los ocho elementos de contenido que plantea el Marco del IR son:

1. Descripción general de la organización y de su entorno externo
2. Gobierno Corporativo
3. Modelo de Negocio
4. Riesgos y oportunidades
5. Estrategia y asignación de recursos
6. Desempeño
7. Perspectivas
8. Bases para la elaboración y presentación

Se proporcionan los siguientes ejemplos de información adicional más allá del Informe Central con detalles sobre los siguientes aspectos y se aclara que también podría incluirse cualquier otro tema que fuera requerido por un regulador o definido por la empresa si ésta considerara que podría agregar valor a los stakeholders :

- Prácticas y políticas sobre diversidad
- Derechos Humanos
- Propiedad Intelectual
- Gobierno Corporativo
- Información sobre administración de riesgos y controles internos
- Información país por país.
- Revelaciones detalladas de los estados financieros

Es interesante el comentario acerca de que la información incluida como parte de las capas adicionales puede señalar vinculaciones con algun/os elementos del Núcleo aunque no, necesariamente a la inversa pues ello dependerá de su relevancia para la entidad o para sus *stakeholders*. A través de las herramientas de navegación online, cualquier usuario debería poder moverse con facilidad a través de las diversas capas de información.

El informe Núcleo es un informe global o un resumen ejecutivo para obtener una comprensión razonable de los elementos clave de los temas de una empresa, sus resultados financieros clave e información adicional relevante y material para los *stakeholders*.

Los informes MORE son capas adicionales de información, incluyendo información detallada para dar respuesta a las necesidades de información diferentes de los principales *stakeholders*. Pueden dar apoyo a la información que ya está incluida en el informe CORE.

Abogan por la flexibilidad para que las empresas vayan experimentando, generando y compartiendo las mejores prácticas, si bien señalan que es importante acordar acerca de:

- el contenido y la necesidad de experimentación
- la oportunidad de emisión de las diferentes partes del informe
- la presentación y entrega de los informes
- el impacto de la tecnología
- la actualización de la información contenida en el C&M

Consideran que no toda la información debe ser emitida necesariamente en el mismo momento. Para que sea oportuna, algunas partes pueden ser emitidas antes que otras. Ejemplifican señalando que la información sobre desempeño financiero y el análisis de información financiera y no financiera podría emitirse tan pronto como estuviera disponible, en tanto otra, como podría ser un análisis de sensibilidad complejo sobre instrumentos financieros, podría ser publicada e integrada con posterioridad.

Comentan que en la actualidad, los estados financieros no están listos para su publicación hasta que otros informes hayan sido compilados, con lo cual, al momento en que dicha información se halla disponible, compilada y lista para su publicación, el mercado ya ha reaccionado y los estados financieros se utilizan solo para propósitos confirmatorios (FEE, 2015:61).

Señalan que debería poder accederse a toda la información en alguna sección especial de la página institucional de la entidad, en donde se debería indicar qué partes están auditadas o han sido sometidas a aseguramiento por parte de terceros independientes, lo cual también debería hacerse evidente en cada pantalla consultada VERR IASC decía lo mismo. Se considera que quienes estén a cargo de emitir regulaciones podrían proporcionar guías o requisitos acerca del diseño y la navegación.

Un punto controvertido está en la propuesta de que los *stakeholders* puedan utilizar herramientas tecnológicas para acceder directamente a información sin procesar y tomar diferentes conjuntos de datos para crear informes a medida de sus necesidades. La tecnología podría permitir que el Núcleo fuera complementado con recursos audiovisuales - como es el caso ya en las reuniones con los *stakeholders* y analistas- y proporcionar canales para que los *stakeholders* proporcionen sus comentarios

Otra cuestión para analizar se refiere a si el informe corporativo, una vez preparado y publicado (puede ser en etapas como se discute, debería permanecer estático por un período de tiempo definido (por ejemplo, un año) o debería actualizarse para reflejar modificaciones que se van produciendo. Si bien señalan que esto puede depender de la mirada que tenga la empresa sobre el tema, entendemos que se juega mucho más detrás de esto: cuestiones de credibilidad relacionadas con la confiabilidad de la información que se expone, que se vinculan, en nuestra opinión con la auditoría de sistemas de información sofisticados. No nos parece algo que vaya a resolverse solo a través de la experimentación como se sugiere.

Se sugiere como un camino posible la estructuración del Informe Núcleo y los Adicionales considerando tres tipos de elementos (dinámicos, periódicos y ad hoc) cada uno de los cuales podría ser actualizado en diferentes intervalos para reflejar información actualizada. De esta forma, la totalidad del informe corporativo podría ser un “documento viviente” (actualizado cuando se necesite), de manera que los usuarios, en cualquier momento, tuvieran acceso a información corporativa completa y actualizada¹¹. A continuación sintetizamos la clasificación propuesta:

Elementos dinámicos: tanto en el Núcleo como en los Adicionales, sería actualizada sobre una base sistemática sin afectar a todos los otros elementos, de manera tal que en cualquier momento los usuarios pudieran acceder a la información en el informe Núcleo para comprender integralmente la situación de la empresa. Adicionalmente, los usuarios deberían poder encontrar las actualizaciones anuales (en el Núcleo o en los Adicionales) así como la historia de las actualizaciones de las partes dinámicas del informe. El ejemplo que se proporciona es el de los anuncios de ganancias o de

¹¹ Como ejemplo se propone el de un periódico y su página web de noticias. Mientras esta última es actualizada constantemente, la versión impresa permanece estática una vez que salió.

información material y relevante. Así, por ejemplo, al cierre de cada trimestre, se modificaría en el Núcleo para incluir la última modificación (con los comparativos, en caso de ser necesarios) y al mismo tiempo, las partes relacionadas en las capas adicionales se actualizarían, incluyendo los datos financieros clave (auditados o no) y otra información relevante.

Elementos periódicos: se podrían incluir los estados financieros anuales e intermedios y otros informes que fueran requeridos por la legislación local o Europea (como, por ejemplo, lo referido a la información no financiera) para permitir a los usuarios realizar evaluaciones de los acontecimientos y transacciones clave del período bajo análisis. Una vez actualizada, la información debería permanecer accesible a lo largo del año (o al menos hasta el siguiente período de actualización) y debería estar disponible la información comparativa necesaria.

Elementos ad hoc: esta información que se actualiza cuando surge la necesidad, debería informarse como un elemento separado. Por ejemplo, podría incluirse información sobre la gobernanza que implicara actualizar si se produce un cambio en la composición del directorio.

3.7 Enfoque para la regulación y la innovación

Se plantea la necesidad de avanzar más allá de la actitud “business as usual” para facilitar la evolución e innovación en la información corporativa. Se advierte que es preciso romper el círculo vicioso según el cual los preparadores y usuarios solo innovan si los auditores y los encargados de hacer cumplir las normas permiten la experimentación, en tanto estos últimos solo permiten la experimentación si los emisores de normas alteran algunos de los requisitos y éstos, a su vez, alteran solo si los preparadores y usuarios están dispuestos a innovar.

Entre los comentarios que se vuelcan en esta sección rescatamos el referido a que la complejidad y las diferencias en los requerimientos por parte de distintos reguladores tiende a incentivar en los preparadores un enfoque centrado en el cumplimiento en lugar de promover la innovación y avanzar por encima del mínimo requerido para mejorar la comunicación con los *stakeholders*.

3.8 Opiniones sobre la propuesta

Hasta noviembre de 2016, el Informe de FEE ha recibido 29 comentarios, 10 de los cuales son de organizaciones nacionales e internacionales representantes de contadores 2, profesionales de inversión y 3, firmas internacionales de auditoría.

La más breve es la de IFAC que, tras elogiar la iniciativa sobre el futuro de la información corporativa, se limita a señalar que es preciso un liderazgo para impulsar la Información Integrada de manera de lograr una información multi-capitales que pueda ayudar a liderar mercados de capitales mejor informados y más efectivos a través de un cambio real en la manera en que las organizaciones toman decisiones, basándose en una perspectiva de largo plazo. Recomiendan que, en tanto el informe CORE y su estructura propuesta pretenden cumplir los mismos objetivos de la información integrada, dicho informe CORE debería basarse en la Información Integrada, incluyendo los principios y elementos de contenido del Marco de IR y con ello facilitar la adopción de la información integrada en Europa y más allá.

El IIRC, por su parte, también en una brevísima nota, rescata como central el concepto de “core and more” y sostiene que su planteo de Información Integrada, que ya está siendo adoptado por muchas empresas importantes, recepta el concepto del modelo “core”. Llama a una adopción

más explícita de la Información Integrada como el elemento “core” y a que la FEE reconozca su amplia aceptación como respuesta del mercado a los desafíos de la información corporativa que plantean los comienzos del siglo 21. En lo que hace a los aportes de la innovación tecnológica para potenciar el elemento “more” asegurando su consistencia e interconectividad con el “core”, ofrecen a la FEE trabajar en conjunto con la Iniciativa Tecnológica.

El Instituto CFA, asociación profesional que cuenta con más de 130.000 analistas de inversión, administradores de portafolios, asesores y otros profesionales de inversión en 150 países y busca promover mercados de capitales globales transparentes y abogar por la protección de los inversores, eleva una respuesta de 7 páginas en la que se refiere a: a) la necesidad de coordinar iniciativas existentes (entre las cuales destacan la del IIRC); b) el que los inversores deben considerarse siempre como la audiencia principal de los informes corporativos; c) la necesidad de apoyar iniciativas que apuntan a mejorar la calidad de la información; d) la necesidad de aclarar varios aspectos de la propuesta central de la FEE (el marco CORE and MORE). El documento de alto nivel crítico señala falencias y puntos oscuros. Uno de ellos se refiere a que no queda claro, en los casos en que hay superposiciones en la información que se presenta si ello deriva de diferencias filosóficas acerca de cómo mejorar el marco de información externa (es decir, si el énfasis está en comunicar información reveladora e interconectada versus en empoderar a diferentes usuarios para ellos mismos accedan y construyan su visión del desempeño de una entidad en las cuestiones que les resulten de interés). Y sobre este punto señalan que, puesto que las empresas tienen una obligación fiduciaria y de rendición de cuentas para sus proveedores de capital, ello implica la necesidad de comunicar información periódica sobre desempeño, liquidez y posición financiera y este objetivo no debe confundirse con el de brindar información de interés para múltiples audiencias. Los inversores deben continuar siendo los destinatarios principales de los informes corporativos. Critican también el hecho de que el informe acepte tanto el enfoque basado en principios como la estandarización, pues consideran que no pueden seguirse ambos cuando se trata de presentar datos estructurados con una dependencia creciente en las plataformas tecnológicas.

CIMA , en una respuesta de 2 páginas, exterioriza su preocupación acerca del desarrollo de un marco conceptual que puede competir con otros ya existentes, como el de la información integrada y el de el reporte estratégico que ya se encuentran incorporados a nivel de UK e internacional. En términos del CORE & MORE, están de acuerdo con que existe una audiencia más amplia para los informes, pero señalan que los inversores son todavía los lectores principales y existe evidencia que de valoran el informe como mecanismo de control que confirma oficialmente lo que ya puede haber sido comunicado. Señalan que la consistencia de la información no-financiera es la clave para asegurar que los inversores pueden comparar entre ámbitos geográficos y sectoriales y que esa información debe proporcionarse según lo decidan las empresas, pero siguiendo marcos existentes. Por lo tanto, consideran que el concepto CORE&MORE debería estar mucho más firmemente vinculado con el de la información integrada que ya tiene un apoyo internacional significativo y, en esa línea, el concepto de CORE debería ser similar al de un informe integrado. Sostienen que el informe anual debería focalizarse más en la información financiera y narrativa clave sobre cómo el modelo de negocios agrega valor y concentrarse en las necesidades del inversor, incluyendo, por supuesto información no-financiera relevante para la creación de valor para la empresa a largo plazo. En tanto la comunidad de inversores se encuentra satisfecha con la comunicación de información a través de documentos pdf, no están convencidos de que el tema de la tecnología merezca el énfasis que le da el informe¹².

ICAS (Institute of Chartered Accountants of Scotland), que tiene más de 20.000 miembros trabajando en UK y en más de 100 países del mundo, presenta una respuesta de 5 páginas, de las que rescatamos. Señalan también que el foco debería estar en los inversores como grupo usuario

¹² Por nuestra parte, pensamos que el tema tecnológico es fundamental para la interconectividad de la información.

principal. Consideran que a medida que se desarrolla la tecnología habrá que balancear el deseo de los stakeholders de contar con límites claros para los informes y aseguramiento de sus contenidos con la capacidad de proporcionar información más oportuna a demanda y que una combinación de diferentes métodos de información puede ser deseable para lograr estos propósitos diferentes. Sostienen que la tecnología debería ser vista como un medio para entregar información más eficientemente y no como un fin en sí misma. También recalcan que las encuestas a inversores continúan evidenciando que el informe anual es una de las principales fuentes de información utilizadas y que los estados financieros son valorados porque se preparan sobre una base consistente y tienen verificación independiente. Apoyan en concepto de CORE&MORE como un camino para la información corporativa futura y lo ven como un desarrollo del informe breve que propuso ICAS para mejorar la comunicación y recalcan que el CORE debería orientarse a las necesidades de los inversores como grupo principal. Como política innovadora en su contexto mencionan al informe estratégico y destacan la labor en innovación sobre información corporativa del Reporting Lab del FRC que ha puesto en contacto a preparadores, inversores y auditores para desarrollar mejores prácticas.

La presentación del ICAEW (Institute of Chartered Accountants in England and Wales, que tiene más de 145.000 miembros en más de 160 países, es sumamente crítica. Consta de 7 páginas y comienza señalando que muchos de los temas planteados en el informe de FEE no son nuevos y fueron, en cierta medida, anticipados en el famoso *Corporate Report* de 1975 y por otros informes del ICAEW. Indican que en UK la práctica se está moviendo ya en la dirección sugerida por el informe de FEE, con el reporte estratégico y el trabajo del Financial Reporting Lab del FRC, aunque con más énfasis en responder a las necesidades de los inversores. Sus cuestionamientos con el informe se centran fundamentalmente en que consideran que subestima la importancia del informe anual que resulta fundamental por su función confirmatoria y que debería focalizarse en los inversores como audiencia principal¹³. Sugieren trabajar aportando su experiencia a FEE y avanzar sobre un enfoque basado en las evidencias con foco en la demanda de los usuarios. Consideran que el Marco del IIRC podría actuar como catalizador para una mejora real en la información corporativa y para la adopción de prácticas de negocios sostenibles. Con respecto a la tecnología, la consideran una facilitadora y no una impulsora del cambio y sugieren que las empresas monitoreen mejor sus páginas web¹⁴ para evaluar qué secciones no están siendo consultadas por los usuarios y así poder evaluar sus intereses. Consideran que IOSCO es el organismo mejor posicionado para alentar una convergencia entre as numerosas iniciativas existentes sobre información no-financiera. Con respecto al modelo CORE&MORE, señalan que tendría mayores oportunidades de éxito si el CORE **se centrara en responder a las necesidades de información de los inversores, tal como es el caso del reporte estratégico en UK** que ha llevado a mejoras significativas en la calidad de la información no financiera

¹³ Este punto se repite a lo largo de las 15 páginas, haciendo hincapié en que en UK el informe anual cumple un rol fundamental para que los inversores monitoreen la eficiencia de la gerencia en la administración de los recursos corporativos y para que los inversores tomen decisiones acerca de cómo deben asignar recursos entre demandas en competencia. Si bien reconocen que la tendencia actual es hacia mayores revelaciones por parte de las organizaciones y menores barreras para acceder a la información, les preocupa el supuesto del informe acerca de que cualquiera tiene un derecho inalienable a la información de las empresas. Si lo tienen los gobiernos y los reguladores en representación del interés público y de ellos, además, se espera que evalúen los costos de tales requerimientos contra sus beneficios, un principio que consideran crítico en cualquier debate sobre el futuro desarrollo de la información corporativa.

¹⁴ La ubicación y navegación en las páginas para encontrar información requerida por reguladores fuera de la incluida en el informe anual es importante. Se está observando en UK una tendencia hacia el requerimiento en la página web de temas tales como la esclavitud moderna y las políticas de pago, lo cual abre interrogantes sobre la frecuencia de las actualizaciones, la seguridad de los datos y el aseguramiento.

y que si se decidiera por la propuesta tal como está, sería necesario desarrollarla en mucha mayor profundidad.

El ICJCE (Instituto de Censores Jurados de Cuentas España) eleva una respuesta de 4 páginas que surgió de la discusión que tuvo lugar en julio de 2016 durante una mesa redonda durante el Foro del auditor –evento anual organizado en Sitges con la participación del Vicepresidente de FEE y representantes del ICJCE ante dicho organismo- y del intercambio con la audiencia, siendo los principales mensajes recogidos: a) que la información financiera ha perdido parte de su relevancia; b) que las principales amenazas a dicha relevancia son la complejidad, el volumen y la utilidad de la información histórica; c) que la información financiera es crucial para las decisiones de inversión, si bien en lugar de generalizar parte de la audiencia consideró que ello se encuentra más relacionado con los horizontes de inversión a largo plazo; d) la audiencia de la información corporativa en el futuro tenderá a ser la sociedad como un todo aunque las respuestas en favor de los proveedores de capital como usuarios principales tienen un apoyo amplio; e) el mayor consenso sobre los mejores medios para publicar el informe corporativo estuvieron en: a) página web con herramientas para customizar el formato, contenido y detalle de la información y b) documento pdf en la página. Vale señalar que el mensaje del representante de la CNMV hizo hincapié en la necesidad de indicar cuál debe ser la información mínima requerida y en evitar inconsistencias y duplicaciones por ejemplo entre el Informe de la Gerencia y los Estados Financieros. Hay consenso en que se debe incluir en el informe corporativo información financiera y no-financiera, siendo el desafío organizarla para que sea sencilla de manejar por los usuarios. En ese sentido señalan que se debe considerar la materialidad y relevancia así como la oportunidad y que para encarar esto la auditoría continua es una de las soluciones que la profesión puede ofrecer para asistir a los preparadores en el cambio. Consideran que debería haber algún marco internacional para la información no-financiera para ayudar a las empresas a prepararla y a los usuarios a comprender las bases de su preparación y que dicho marco debería ser lo suficientemente flexible para que las empresas diseñaran sus propios informes sobre la base de los *stakeholders* a quienes quisieran dirigir la información.

4. ALGUNAS REFLEXIONES

Tanto el Informe del *joint venture* AICPA-CIMA como la propuesta de la FEE destacan la labor del IIRC y la necesidad de integrar información para dar respuestas a las demandas del complejo contexto que nos contiene.

El primero considera cuestiones relacionadas con la propuesta de un marco¹⁵ liderado por los CFO y la función de contabilidad gerencial para ayudar a los líderes a tomar mejores decisiones, rescatando la propuesta de pensamiento integrado y de información integrada del IIRC, con fuerte énfasis en la necesidad de derribar los silos organizacionales, construir mayores niveles de confianza y convertir los grandes volúmenes de información en visión estratégica, brindando capacitación en las habilidades necesarias para enfrentar los nuevos desafíos.

El de la FEE se propone estimular el debate y plantea la propuesta de un único informe integral para la información corporativa orientado a múltiples audiencias basado en un enfoque de bloques constructivos o en capas. Aunque atractiva, esta propuesta ha sido fuertemente criticada por los organismos profesionales anglosajones¹⁶ que recalcan la importancia del informe anual como

¹⁵ En este caso, el propuesto por ellos mismos como Principios Globales de Contabilidad Gerencial.

¹⁶ El Instituto de Censores Jurados de Cuentas España, resulta más abierto en lo que hace al reconocimiento de la sociedad como audiencia, aunque señala que los proveedores de capital siguen siendo el grupo más relevante

elemento confirmatorio fundamental y destacan que debe seguir priorizándose a los inversores como audiencia principal, en tanto eso es lo que hasta el momento surge de la evidencia empírica que no ha sido considerada por el informe de la FEE. Entre las críticas, aparece también la cuestión de la superposición que significa esta propuesta con los desarrollos del IIRC y su Marco que ya cuentan con reconocimiento internacional y vienen siendo aplicados por numerosas empresas de primera línea. Tampoco se ha analizado, como sugieren algunos comentarios, si el CORE propuesto podría ser consistente con el reporte integrado, tal como surge del Marco del IIRC. Por nuestra parte, creemos advertir una tendencia en esa línea en ciertas aplicaciones concretas, sobre todo dentro de los reportes estratégicos que presentan algunas empresas en Reino Unido y en los informes anuales de otras, como Inditex, en España.

Nos parece que la propuesta de un modelo más o menos estandarizado que estructure la información financiera y no financiera a presentar a los públicos más relevantes (entre los cuales, para las empresas lucrativas, siempre se considerará a los proveedores de capital como fundamentales) y presente definiciones terminológicas de los distintos componentes (por ejemplo, con respecto a qué elementos incluir en cada uno de los capitales) podría resultar una contribución muy importante para el futuro de la información corporativa, que necesariamente deberá construir cada organización sobre la base de su modelo de negocios para la creación de valor en el corto, mediano y largo plazo. La propuesta de la FEE con el modelo de bloques, se vincula a cuestiones ligadas con la construcción de los sistemas de información contable y, creemos, muchas de ellas dependen de las características de cada organización. Por otra parte, no explora aspectos relacionados con el aseguramiento de la información que propone presentar que resultan, en nuestra opinión, claves para seguir avanzando en este camino.

5. BIBLIOGRAFÍA

ASSOCIATION OF INTERNATIONAL CERTIFIED PROFESSIONAL ACCOUNTANTS – AICPA-CIMA (2014). *Integrated Thinking – The next step in integrated reporting*, CIMA,

En <http://www.cgma.org/Resources/Reports/DownloadableDocuments/integrated-thinking-the-next-step-in-integrated-reporting.pdf>

ASSOCIATION OF INTERNATIONAL CERTIFIED PROFESSIONAL ACCOUNTANTS – AICPA-CIMA (2015), *Global Management Accounting Principles -Management accounting: Improving decisions and building successful organisations*, CIMA, en

<http://www.cgma.org/Resources/Reports/DownloadableDocuments/global-management-accounting-principles.pdf>

ASSOCIATION OF INTERNATIONAL CERTIFIED PROFESSIONAL ACCOUNTANTS – AICPA-CIMA (2015), *Global Management Accounting Principles – Executive Summary*, CIMA, en

<http://www.cgma.org/Resources/Reports/DownloadableDocuments/Principles-executive-summary.pdf>

ASSOCIATION OF INTERNATIONAL CERTIFIED PROFESSIONAL ACCOUNTANTS – AICPA-CIMA (2016 a). *Joining the Dots. Decision Making in a New Era. Executive Summary*, CIMA. En

<http://www.cgma.org/Resources/DownloadableDocuments/Joining%20The%20Dots%20Executive%20Summary.pdf>, (consulta 26-02-2016).

ASSOCIATION OF INTERNATIONAL CERTIFIED PROFESSIONAL ACCOUNTANTS – AICPA-CIMA (2016 b). *Joining the Dots. Decision Making in a New Era. Full Report*, CIMA. En

<http://www.cgma.org/resources/DownloadableDocuments/Joining%20The%20Dots%20-%20Report.pdf> ,(consulta 26-02-2016).

B20 PANEL OF SIX INTERNATIONAL ACCOUNTING NETWORKS (2014). *Unlocking Investment in Infrastructure, Is current accounting and reporting a barrier?*, B20 Panel of Six International Accounting Networks, June.

FEDERATION OF EUROPEAN ACCOUNTANTS (FEE) (2015) *The Future of Corporate Reporting – Creating the dynamics for change*, Cogito Series, FEE, October, en http://www.fee.be/images/FEECogitoPaper_-_TheFutureofCorporateReporting.pdf, (consulta 25-04-16).

RODRIGUEZ DE RAMIREZ, M. DEL C. (2015). La información integrada. Una aproximación preliminar, Primer Informe de Avance del Proyecto de Investigación UBACyT 4014-2017 20020130100573BA, en http://www.economicas.uba.ar/wp-content/uploads/2016/03/1er-Inf-de-Avance-2015_-uv-con-ISBN.pdf